

# La guerrilla dialoga pero no negocia

AL POSESIONARSE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN, uno de los temas sobre los cuales había más expectativa por la posibilidad de que se conseguirían resultados significativos era en la llamada

IV TRIMESTRE 1995

búsqueda de la solución política negociada al conflicto armado guerrillero.

Muchos creemos ver la posibilidad de que por fin tras 15 años de esfuerzos las organizaciones guerrilleras más grandes y persistentes, las Farc y el Eln, entrarían a un proceso de negociación con posibilidades de traer resultados.

Trece meses después el panorama no puede ser más opuesto a las expectativas iniciales. Hoy nadie apuesta seriamente a que sea factible establecer con las Farc y el Eln, junto o por aparte, una mesa de negociación. ¿Qué actitud presentó la guerrilla a los llamados del Gobierno y por qué, para que finalmente nunca se sentaran a negociar? ¿En qué se equivocó la administración Samper para que estando tan lejos del fin de su mandato ya parezca imposible lograr un resultado relevante en este tema?

Desde el punto de vista político la guerrilla colombiana se ha alejado totalmente de la realidad a

### *Hacer política con armas*

UNO DE LOS EFECTOS NEGATIVOS QUE TIENE LA GUERRILLA colombiana es que coarta el desarrollo de la izquierda y de la oposición. Una democracia tan urgida de partidos de oposición requiere de manifestaciones políticas que hagan sentir el conflicto social.

tal punto que ha terminado por creer que las transformaciones que se han dado en el mundo y en el país no le afectan en manera alguna. Se trata de una guerrilla guardada en sí misma, que se construye sus propias verdades y se las cree.

Por eso es automática. Se auto legitima, se auto valora, se autofinancia y se auto designa vocera de la población. No realiza el ejercicio democrático y dialéctico de, por ejemplo, llegarle al campesino a escucharlo, sino que opta por imponerle sus interpretaciones iluminadas. Es una guerrilla que se cree tocada por una verdad mesiánica con un papel que cumplir en la historia.

Pero además es una guerrilla que odia. Su mensaje político es negativo, poco profundo, que no invita a lo constructivo, y cuya agenda se ha convertido en un discurso superficial basado únicamente en temas coyunturales. En Tlaxcala era la privatización de Telecom, hoy es el café.

Detrás de este fenómeno está uno más contradictorio: el hecho de hacer política con armas. Llegar a una vereda a imponer una lectura de la realidad y el ser a la vez una organización armada implica muchas cosas menos un ejercicio de democracia.

Para algunos, la guerrilla trae

el beneficio de no volver a permitir robos e incluso violencia familiar. Pero sin tribunales de justicia y aplicando la pena de muerte y el destierro, resulta algo muy fácil de lograr.

Con un agravante. Meterle política e ideología a esa condición de estar armados genera una situación de control social que se parece a lo que hacían las camisas

### *El Derecho Humanitario*

LA CARACTERIZACIÓN DE LO QUE ACTUALMENTE es la guerrilla mantiene en vigencia lo que hace varios años afirmó Antonio Caballero: en su afán de durar la guerrilla ha perdido todo objetivo distinto del de seguir durando. La guerrilla sobrevive y crece a partir de los recursos económicos que le generan el narcotráfico y el secuestro.

En el caso del secuestro se está llegando a unos niveles de evolución que sorprenden por su sofisticación y su capacidad de hacer daño. Las famosas comisiones de finanzas han terminado asociándose con bandas de narcotraficantes y de delincuentes comunes con el fin de camuflarse y de llevar a cabo una clara división del trabajo: unos secuestran, otros negocian y otros cuidan al secuestrado. Se ha llegado a tal punto que hay hasta alquiler de secuestrados o alquiler de zonas para cuidar una persona víctima de un plagio.

negras en la Alemania nazi, de no muy grata recordación, y que propiamente no eran organizaciones políticas de izquierda ni progresistas. Hoy por hoy no se necesita ser de derecha para rechazar categóricamente el papel que juega la guerrilla en la sociedad colombiana. Basta con tener una posición democrática.

El resultado es la aparición de una serie innumerable de lo que Francisco Santos llamó una vez como grupos paraguerrilleros. La guerrilla termina convertida así en una especie de casa matriz en donde prácticamente su papel es de coordinación y de fuente de financiación, labor por la cual saca grandes dividendos. Las Farc bien pudieran llamarse Fiducia Armada Revolucionaria de Colombia. Es así como han convertido al secuestro en una actividad indiscriminada que, entre otras características, como alguien afirmó en Cuba, viola todos los códigos de ética revolucionaria.

Todo lo anterior lleva a que la guerrilla hoy por hoy, perdida en el laberinto de su falta de sentido de la realidad y de su afán de perdurar al costo que sea, se coloque en una situación de total incompatibilidad con el Derecho Internacional Humanitario. No hay que llamarse a mentiras. Si la guerrilla decide cumplir con el Derecho

Internacional Humanitario prácticamente desaparece.

El secuestro y el boleteo no es que pongan en peligro a la sociedad civil sino que son contra ella misma. Las matanzas, ni se diga. Los asaltos a estaciones de Policía, sin excepción, ponen en peligro a la comunidad porque dichas estaciones, por su función, siempre se encuentran en el casco urbano. Igualmente las emboscadas a transportes del Ejército y de la Policía. ¿Quién no recuerda lo que ocurrió a finales del año pasado en el Cauca cuando la guerrilla ametralló a un bus lleno de estudiantes porque cometió el imperdonable error contrarrevolucionario de adelantar un camión de la Policía en el momento y lugar equivocados?

El minado de campos y carreteras y la voladura de

oleoductos, estas últimas por el daño que le hace a las comunidades en su derecho al agua potable y a la pesca, también atentan contra el derecho humanitario. Los combates a campo abierto no se mencionan porque prácticamente no los hay. La guerrilla colombiana se destaca por no generarlos.

Por otra parte, es reiterado el uso de discursos y de políticas que se contradicen con su accionar. Las banderas de los Derechos Humanos y la hora coyuntural de la narcocorrupción son dos ejemplos evidentes sobre los que no tiene credibilidad. ¿Será que en realidad creen que el colombiano los ve como interlocutores legítimos en estos dos temas cuando son violadores sistemáticos de los derechos humanos y cuando sus nexos con el narcotráfico son evidentes?

### *¿Estrategia de paz?*

UNA GUERRILLA AJENA A LA REALIDAD, auto justificada, intolerante, incompatible con normas humanitarias, rica y sin vocación de poder, no está en condiciones de negociar su futuro como organización armada (no se trata que desaparezca como organización política). No por otra razón su propuesta pública es la de dialogar pero no negociar, ya que no comete la torpeza política de anunciar que no quiere la paz.

El escenario que emerge es entonces obvio. Reiteradamente

mediante declaraciones a los medios anuncia su interés por la paz, la cual definen asociándola a los problemas de la sociedad colombiana. Su existencia como guerrilla pasa a un segundo plazo ya que la fórmula es simple: se solucionan primero todos los problemas de los colombianos y después sí desaparece la guerrilla. ¿Cómo hacerlo? Aún más fácil: un gobierno de transición en que la guerrilla y el resto del país compartan el poder, en lo que se incluye su manifestación a nivel

regional. Viva el Frente Nacional. El que la propuesta sea poco democrática no parece importar. Al fin y al cabo la guerrilla nunca ha sido elegida para algo.

Sin embargo, el problema de fondo no está en que la guerrilla quiera el poder para dejar de ser guerrilla. Eso es elemental si se tiene en cuenta que para algo se levantaron en armas. El problema es que quieran lograrlo vía proceso de paz. Y así mismo el problema es concebir la paz como el resultado de solucionar todos los problemas de la sociedad (paz=todo), hecho que se muestra en su discurso que se basa en repetir superficialmente los defectos y las contradicciones de nuestra sociedad. Una posición que claramente impide la posibilidad siquiera de empezar una negociación.

No se puede negar la existencia de grandes contradicciones en la sociedad colombiana. Temas como la falta de bienestar en la mayoría de los habitantes, la concentración

de riqueza, la carencia de servicios públicos, la inflación, la corrupción, la violación de los derechos humanos, entre otros, existen y no pueden ser negados. Pero de ahí a que su solución pase por la guerrilla colombiana hay un trecho gigantesco.

Paradójicamente, a los comandantes guerrilleros se les puede decir algo que ellos afirman: a la pobreza no se puede coger a tiros. Su solución pasa es por la asignación de recursos y el fortalecimiento de la organización y participación de la sociedad a nivel local, con el fin de garantizar que esos recursos sean eficientemente utilizados. Parece absurdo que la guerrilla impida trabajar precisamente estos dos campos de acción. La sociedad y el Estado gastan cuantiosos recursos en combatirla, mientras la población se encuentra atemorizada o inhibida por su presencia.☹

*Gonzalo de Francisco*